VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 382)**

z dnia 6 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 382)

6 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2915).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Romańczuk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jarosław Stawiarski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, , płk **Krzysztof Zielski** zastępca szefa Zarządu Planowania Rzeczowego Sztabu Generalnego, **Michał Widelski** dyrektor generalny Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Hanna Pawłowicz** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Baranowski** dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Elwira Bubel-Malinowska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii wraz ze współpracownikami**, Wojciech Czwakiel** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Piotr Wróbel** radca prawny w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Bogdan Kubiak** zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu, witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2915). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę, wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym serdecznie powitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej i innych urzędów i instytucji państwowych w osobach pana Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witamy pana ministra. Witam pana Sebastiana Skuzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, witamy pana ministra. Witam pana Jarosława Stawiarskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Witam pana Tadeusza Romańczuka – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie oraz osoby towarzyszące panom ministrom.

Witam, oczywiście, członków Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm w dniu 23 października tego roku skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 do Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie – pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Podczas pierwszego czytania ustawy okołobudżetowej zadawaliśmy szereg pytań, ale jeżeli jesteśmy w art. 1 to, w sprawie zakładowego funduszu świadczeń pracowniczych... socjalnych, napłynęły opinie ze strony związku zawodowego „Solidarność" jak również uwagi Związku Nauczycielstwa Polskiego. W tym zakresie poprosiłabym pana ministra o wyjaśnienie.

Skoro jest tak dobrze, to dlaczego zaproponowana ustawa okołobudżetowa zakłada „zamrożenie" wysokości podstawy funduszu świadczeń socjalnych na poziomie wynagrodzenia z roku 2013? Zarówno strona społeczna jak i ja (podnosząc ten temat w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska) byliśmy przeciwni takiemu rozwiązaniu tym bardziej, że jeżeli mówimy o nauczycielach oraz o przeznaczeniu funduszu świadczeń socjalnych dla emerytów, nie uzyskaliśmy wystarczającej albo rzetelnej odpowiedzi w tej sprawie, jakie są przyczyny „zamrożenia"? Co prawda, zmieniono podstawę i zmieniono rok bazowy dla tego wyliczenia, przesuwając go o rok, ale nie zastosowano całościowego „odmrożenia" tego funduszu. Wysokość podwyżek zaplanowanych na rok 2019 na przykład dla nauczycieli jest niewielka a państwo doskonale wiecie (mówię do pana ministra i do strony rządowej) jest inflacja. Wtedy, kiedy była deflacja to podwyżka w wysokości 10% dla nauczycieli była podwyżką znaczącą, w sytuacji, kiedy mamy inflację, jest to podwyżka niewiele ponad wskaźnik inflacji.

Zatem poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi.

Jeżeli na sali jest strona społeczna to. panie przewodniczący, również poprosiłabym o przedstawienie jej stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się.

Panie ministrze, może żeby nie wracać do jakichś wątpliwości dotyczących pierwszego czytania, gdyby pan minister był uprzejmy, poprosiłbym o krótkie wprowadzenie do dyskusji a pytania oczywiście będą.

Bardzo proszę – odpowiedź na pytanie pani poseł oraz takie przypomnienie, bo spotykamy się po kilkunastodniowej przerwie, które wprowadzi nas w istotę tego projektu ustawy.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jak co roku przedstawiany jest przez rząd projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na dany rok, tym razem – na rok 2019.

Ten projekt znajduje swoje odzwierciedlenie i korelację w kwotach, które są ujęte w budżecie państwa, w projekcie budżetu państwa na rok 2019, i rozwiązania w tej ustawie dopełniają przyszłoroczny budżet i zapewniają jego prawidłową realizację.

Nie będę jakoś długo opowiadał (przedstawiałem tę ustawę na posiedzeniu plenarnym), w skrócie powiem, że najważniejsze rozwiązania to – o czym pani poseł Skowrońska wspomniała – jest zmiana kwoty bazowej, w oparciu o którą dokonywany jest odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli, emerytów i rencistów

oraz pozostałych grup zawodowych (zmiana o jeden rok, czyli przesunięcie tej bazy na wartość z roku 2013).

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, w projekcie budżetu odmiennie,niż to było do tej pory, nie przewidziano „zamrożenia" kwoty bazowej. Ta kwota bazowa dla służby cywilnej i, dla tak zwanych niemnożnikowców. została „odmrożona" o 2,3% co do zasady. Jedyny przypadek „zamrożenia" wynagrodzeń przewidzianych w dzisiaj procedowanej ustawie to „zamrożenie" podstawy do kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, w których udziały lub akcje przysługują jednej z czterech grup, to znaczy – Skarbowi Państwa, jednostkom samorządu terytorialnego i ich związkom, państwowym osobom prawnym i komunalnym osobom prawnym.

Jeśli chodzi o takie ważniejsze przepisy, to ustawa przewiduje również szereg rozwiązań, które umożliwiają finansowanie określonych zadań ze środków państwowych funduszy celowych. W szczególności dotyczy to finansowania staży podyplomowych i szkoleń specjalistycznych lekarzy, lekarzy dentystów, specjalizacji pielęgniarek i położnych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, ale także niektórych innych funduszy, jak w szczególności Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, z którego przewiduje się możliwość sfinansowania przygotowania zawodników kadry do udziału we współzawodnictwie międzynarodowym w sportach olimpijskich, czy też z Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, takich zadań jak utrzymanie i rozwój systemów i ewidencji państwowych rejestrów.

Podobnie jak w roku poprzednim, wprowadzona została regulacja wyłączająca stosowanie art. 37a ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. W projekcie ustawy przewiduje się również podobnie jak w roku bieżącym, że niektóre z zadań służb czy wydatków związanych z modernizacją wyposażenia służb podległych resortowi spraw wewnętrznych i administracji w zakresie sprzętu transportowego, uzbrojenia i techniki specjalnej informatyki a także wydatków związanych z zapobieganiem negatywnym skutkom deficytu pilotów Śmigłowcowej Służby Ratownictwa Medycznego, będą finansowane w ramach środków będących do dyspozycji Ministra Obrony Narodowej.

Ustawa przewiduje również możliwość finansowania składek do Europejskiej Agencji Kosmicznej, Europejskiej Organizacji Eksploatacji Satelitów Meteorologicznych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz przepisy dotyczące umożliwienia przekazywania skarbowych papierów wartościowych uczelniom, które są finansowane na zasadach uczelni publicznych w związku z ustawą o finansowaniu nauki.

To tyle, w skrócie, jeśli chodzi o ogólny zarys ustawy.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie to chciałbym zauważyć, że ten zakładowy fundusz świadczeń socjalnych jest „mrożony" bodajże od 2010 r., to jest powtarzane w kolejnych ustawach okołobudżetowych. Robimy tutaj, to zarówno w budżecie jak i w ustawie budżetowej, pierwszy krok, jeżeli chodzi o „odmrożenie" kwot dotyczących świadczeń pracowniczych. Trudno się spodziewać, że ten fundusz od razu po tyluletnich zaniedbaniach zostanie „odmrożony" w całości.

Przypomnę, że kompatybilne z tymi regulacjami dotyczącymi częściowego „odmrożenia" bazy zakładowego funduszu... odpisu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych są rozwiązania dotyczące „odmrożenia" kwoty bazowej dla służby cywilnej i oraz dla niektórych grup zawodowych. „Odmrożenie" kwoty bazowej nastąpiło pierwszy raz, chcę to przypomnieć – od 10 lat. Ponadto, oprócz środków, które mogą pochodzić z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, wprowadzonych jest szereg programów rządowych, które *de facto* pokrywają się z wydatkami, które były finansowane z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, jak darmowy podręcznik, jak „Dobry Start", jak pomoc państwa w zakresie dożywiania, jak chociażby program „Maluch" (opieka nad dziećmi do lat 3.), więc nie jest tak, że... to znaczy, wszystkie te działania składają się na stopniowe i jakby kroczące „odmrożenie" zasad wypłacania świadczeń pracownikom, ale nie można tego zrobić w jeden rok, bo jak mówię, to się ciągnie od wielu lat. Ten fundusz zamrażany był również w poprzednich latach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zaraz oddam jeszcze głos pani przewodniczącej… chciałbym jeszcze bardzo gorąco powitać na dzisiejszym posiedzeniu pana Kazimierza Kujdę, prezesa Narodowego Funduszu ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – witam serdecznie, panie prezesie.

Wracamy do omawiania tego projektu ustawy.

Chciałbym poinformować państwa, że do sekretariatu Komisji wpłynęły dwa pisma – od związku zawodowego „Solidarność" i od OPZZ, między innymi poruszają one sprawę kwoty bazowej.

Może oddam jeszcze głos pani przewodniczącej i poproszę przedstawicielkę „Solidarności", która anonsowała chęć wypowiedzenia się na ten temat.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący… panie ministrze, nie jestem zadowolona z pańskiej odpowiedzi, bo ja w swojej wypowiedzi wskazałam, że w okresie deflacji, w okresie kryzysu było zupełnie inne oddziaływanie „zamrożenia" kwoty bazowej. Państwo dzisiaj mówicie, że z tych pieniędzy, z tych oszczędności, finansujecie darmowy podręcznik.

Chciałabym jednak inaczej powiedzieć… państwo „zamrażacie" kwotę dla około 430 tys. emerytów i rencistów służb mundurowych, państwo „zamrażacie" kwotę bazową zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dla około 520 tys. nauczycieli, państwo „zamrażacie" kwotę bazową dla około 3 milionów pracowników zatrudnionych w sektorze budżetowym, państwo „zamrażacie" dla około 5,9 milionów pracowników zatrudnionych w gospodarce.

W tym przypadku, uprzejmie poprosiłabym pana ministra, bo pytałam… o odpowiedź na pytanie o wielkość oszczędności wynikających z różnicy między tą propozycją, która jest zaproponowana w ustawie budżetowej a sytuacją, w której nie byłoby „mrożenia" w ostatnim roku? To jest pierwsze pytanie.

Po drugie – państwo mówicie, że na dożywianie przeznaczyliście, albo przeznaczacie, więcej pieniędzy. Uprzejmie proszę powiedzieć, o ile więcej przeznaczanych jest środków na dożywianie niż w roku 2015? Ja przypominam sobie, że zwyczajowo to była kwota około 550 milionów złotych. Zatem, jeżeli przez kolejne lata państwo „mrozicie" to ta kwota na dożywianie powinna wynosić powyżej 1 miliarda złotych. Jaka jest kwota tych wydatków na dożywanie?

Darmowy podręcznik, panie ministrze, moglibyście sfinansować z innych źródeł. Można by było poszukać w tym budżecie pieniędzy chociażby wśród wydatków na stulecie niepodległości na rozdawanie flag przez pana prezydenta, ale bardzo serdecznie proszę... wszyscy za to płacimy a nie pan prezydent, gdyby pan Prezydent te flagi z własnej kieszeni finansował...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale, bardzo proszę, pani przewodnicząca, trzymajmy się przedmiotu… projektu ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...to moglibyśmy tak mówić. Przeznaczamy na to ogromne środki. ...

Wypada, wszystko wypada.

Panie pośle Szewczak, panie przewodniczący, jak się mówi o pieniądzach i zabiera się pieniądze, „mrozi" się kwotę bazową i nie daje się pracownikom, to oni muszą wiedzieć, na co idą te pieniądze, to powinno być wyszczególnione. Państwo powinni mieć... Gdybyście państwo przeznaczyli te pieniądze na leczenie rzadkich chorób, na pomoc dla osób niepełnosprawnych, ale nic takiego państwo nie robicie. Osobom niepełnosprawnym niekoniecznie państwo te pieniądze dajecie.

Zatem, panie ministrze, nie jest argumentem to, że one były „mrożone" w przeszłości. Pan nie był ministrem w roku 2009 i 2010, kiedy trzeba było szukać pieniędzy, żeby nie zahamować gospodarki… Podobno teraz jest dobrze. W takim razie dlaczego państwo zamroziliście dla około 3 milionów osób w sektorze publicznym, czyli państwo „zamrozili" dla emerytów, odpisy dla nauczycieli, dla pracowników sfery budżetowej – dlaczego?

To jest pierwsze pytanie. Prosiłabym o precyzyjną odpowiedź a nie taką, że jest „zamrożone", bo było i państwo „odmrozili".

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Przecież tak było…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
...ale ja się pytam, dlaczego teraz tak jest, państwo chwaliliście się odzyskaniem pieniędzy...

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Przecież tak było.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chciałabym panu posłowi Szewczakowi powiedzieć, żeby mi pan nie przeszkadzał.

Jeżeli nie ma pan głosu to proszę nie przeszkadzać i nie wtrącać się w moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, bardzo proszę kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę o rzetelną odpowiedź...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę jednak zmierzać do zadania pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
…proszę o rzetelną odpowiedź, a nie kręcenie się w kółko i opowiadanie, bo to, że państwo nie potrafili niczego nowego wymyślić, wiemy, odkąd pojawiła się ustawa o dochodach jednostek budżetowych.

Państwo deklarowali zmniejszenie VAT a teraz to ma być stały mechanizm VAT – 23%. Zatem warto nam powiedzieć i odpowiedzieć stronie społecznej, która upomina się i która nie podziela propozycji rządu w tej sprawie – czy i jakie konsultacje rząd prowadził ze stroną społeczną, z przedstawicielami związków zawodowych? Ile tych spotkań było? Jakie stanowisko prezentowała w tej sprawie strona społeczna a jakie państwo prezentowaliście? Czy państwo rozstaliście się, uzgodniwszy stanowisko, czy państwo rozstali się ze stroną społeczną na zasadzie protokołu rozbieżności?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, ponieważ ta kwota bazowa będzie zapewne powracała tutaj jeszcze, w piśmie Solidarności są propozycje do art. 3 i 24, więc chciałbym poprosić panią, która reprezentuje związek zawodowy NSZZ „Solidarność", o zabranie głosu. Myślę, że pani również wyartykułuje oczekiwania w sprawie kwoty bazowej.

Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Bogdan Kubiak:
Może nie pani, lecz ja zabiorę głos – Bogdan Kubiak...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, ale rozmawiałem z panią i myślałem, że ona będzie mówić.

Zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Bogdan Kubiak:
Tak, przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale, bardzo proszę – proszę się przedstawić.

Zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Bogdan Kubiak:
Bogdan Kubiak, zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Witamy pana przewodniczącego, bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Bogdan Kubiak:

Dziękuję.

Witam państwa również.

Na ręce pana przewodniczącego wpłynęło pismo, które skierował przewodniczący Piotr Duda, w którym proponujemy właśnie skreślić art. 3 i art. 20, przyjmując jako podstawę naliczenia odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zarówno dla nauczycieli jak i dla pozostałych pracowników unormowania, które są zawarte w Karcie Nauczyciela jak i w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, czyli to są kwoty bazowe naliczane z drugiego półrocza roku poprzedniego tak, jak to obowiązuje w przypadku ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Przypomnę, że kwota bazowa na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, jak pan minister wspominał, była „zamrożona" w 2012 r., ale w wysokości kwoty bazowej obowiązującej w 2010 r., więc przez kilka lat ona nie była waloryzowana, nie była zmieniana, tylko była „zamrożona". W roku 2016 została „odmrożona" do kwoty bazowej obowiązującej w roku 2012. To samo dotyczy Karty Nauczyciela, w przypadku której odpis podstawowy „zamrożony" był od 2012 r.

Dlatego proponujemy wykreślenie tych dwóch artykułów, motywując to tym, że z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych korzystają pracownicy oraz emeryci i renciści – najubożsi, którzy mają najmniejsze dochody a ten fundusz nie jest funduszem roszczeniowym, więc on jest rozdysponowywany w zakładach na tych pracowników, którzy szczególnie potrzebują pomocy finansowej ze strony zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Ponadto skutki regulacji, które dotyczą „odmrożenia", które macie państwo przedstawione w dokumentach przygotowanych przez rząd, na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zawierają jedynie oszczędności w wydatkach budżetu państwa, ale nie uwzględniają ubytków podatkowych dla budżetu, bo w przypadku całkowitego „odmrożenia" za sprawą podatku od towarów i usług VAT, według naszych wyliczeń, wpłynęłoby 380 milionów złotych a za sprawą podatku dochodowego od osób fizycznych PIT wpłynęłoby 367 milionów, według wyliczeń naszych ekspertów, którzy wykonali tę ekspertyzę. Dochody budżetu państwa mogłyby więc zyskać 747 milionów złotych.

Proponujemy więc, żeby skreślić te dwa artykuły i, żeby obowiązywały te postanowienia ustaw, czyli Karty Nauczyciela oraz ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, chodzi więc o całkowite „odmrożenie" tych kwot bazowych zarówno w Karcie Nauczyciela jak i zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Dla zachowania symetrii poproszę również przedstawiciela OPZZ, jeżeli jest na sali, o przedstawienie swoich uwag odnoszących się do problemów kwoty bazowej, bardzo proszę.

Czy jest przedstawiciel?

Nie słyszę.

Zgłaszał się pan poseł Jerzy Gosiewski – bardzo proszę, pan poseł Jerzy Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny panie ministrze, w związku z tym, że bliski jest mi związek NSZZ „Solidarność", w którym jestem praktycznie od początku, przeanalizowałem opinię tegoż związku i stwierdzam jednoznacznie, że początek „zamrażania" tej kwoty bazowej nastąpił w okresie rządów Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, niemniej jednak chciałbym uzupełnić to, że w tej decyzji zakradł się błąd. Na drugiej stronie to nie jest art. 25, tylko art. 24. To jest pierwsza sprawa. Chodzi państwu o skreślenie tego artykułu.

Chciałbym jednak zwrócić uwagę na jedno z pierwszych zdań. „Pozytywnie oceniamy „odmrożenie" odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla uczelni wyższych. Tym bardziej niezrozumiały jest brak takiej decyzji w stosunku do nauczycieli i pozostałych pracowników".

Dlatego prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie, dlaczego dla części się odmraża a dla części – nie? Czy jeżeli sytuacja pozwala, nie powinny być wszystkie grupy potraktowane jednakowo, tym bardziej że inne szkoły niż szkoły wyższe są na biedniejszych terenach i tym pracownikom należy się większa pomoc ze strony państwa.

Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do prośby pani przewodniczącej, do stanowiska „Solidarności" i do wypowiedzi pana posła Gosiewskiego, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja nie mówiłem, że fundusz jest „mrożony" dlatego, że tak było, fundusz jest mrożony dlatego, że od wielu lat był „mrożony" i nie da się w jednym kroku załatwić wszystkiego. Jak mówiłem, podejmowane są inne działania, w tym – co jeszcze raz chce podkreślić – „odmrożenie" kwoty bazowej i nie „mrożenie" wynagrodzeń.

Nie mówiłem również, że jest więcej środków przeznaczonych na dożywianie, tylko, że są wprowadzane i kontynuowane programy, które finansują to, co również jest finansowane z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Dlatego ta cała układanka budżetowa wymaga tego, aby robić to krocząco i stopniowo – nie jest możliwe zrobienie tego w jednym kroku, podobnie jak to dotyczy chociażby wynagrodzeń.

Jeśli chodzi o to, co pani poseł wspomniała, czyli przeznaczenie tych środków, to chociażby został stworzony fundusz dotyczący osób niepełnosprawnych, więc na to również przeznaczane są środków publiczne i, jak mówiłem, na inne cele, które są związane ze świadczeniami pracowniczymi, ale jeszcze raz powtarzam, że kwoty, które wynikałyby z „odmrożenia", przekraczają to, co jest możliwe w budżecie przy założeniu stabilności finansów publicznych i uwzględnieniu priorytetów rządu.

Chciałbym również powiedzieć, że nie tylko w latach kryzysu był „mrożony" zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Chciałbym powiedzieć, że zarówno w roku 2014 jak i w roku 2015 ten fundusz był „mrożony". Chciałbym przypomnieć, że w 2014 r. wzrost PKB wyniósł 3,3% a w 2015 r. 3,9%, w związku z czym to „mrożenie" nie dotyczyło wyłącznie czasów kryzysu, tylko ciągnęło się od czasów kryzysu przez kolejne lata, więc nie jest tak... i dlatego również nie był odmrażany w tych latach, ponieważ „odmrożenie" funduszu w jednym kroku było niemożliwe również w poprzednich latach.

Jeśli chodzi o uzysk z tytułu podatków przy „odmrożeniu" kwoty bazowej to, to nie jest takie proste, że to się przekłada bezpośrednio na dochody budżetowe. Po pierwsze, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przekłada się na wysokość podstawy opodatkowania, bo stanowi koszt uzyskania przychodów a ponadto, w obecnym stanie prawnym, podatek dochodowy pobiera się od nadwyżki ponad kwotę 1 tys. zł, jeśli chodzi o odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, więc tylko i wyłącznie wtedy to przełożyłoby się na wzrost świadczeń wypłacanych przez zakłady pracy, o ile wartość tych wypłacanych świadczeń przekraczałaby ustawowe limity zwolnień, więc nie jest tak, że to bezpośrednio przekłada się na wzrost dochodów podatkowych.

Chciałbym również przypomnieć, że strona społeczna nie była w tym zakresie jednorodna. To znaczy, strona pracodawców nie zgłaszała zastrzeżeń do tego rozwiązania i tak naprawdę, jeśli chodzi o całość strony społecznej w ramach Rady Dialogu Społecznego (a ta sprawa omawiana była również obok ustawy budżetowej) nie było jednolitego stanowiska strony społecznej, właśnie ze względu na sprzeczność interesów poszczególnych grup.

Odnosząc się jeszcze do wypowiedzi pana posła, jeżeli chodzi o „mrożenie" czy nie „mrożenie" dla pracowników uczelni wyższych to, zgodnie z art. 262 ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę prawo o szkolnictwie wyższym, również ten odpis jest „mrożony" w zakresie pracowników uczelni wyższych, ale to wynika z innej ustawy, nie z ustawy okołobudżetowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zgłaszała się pani poseł Izabela Leszczyna i, jeszcze raz, o głos poprosiła pani poseł Krystyna Skowrońska.

Bardzo proszę, pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałabym odnieść się do wypowiedzi pana ministra, bo pan minister tak bardzo jednoznacznie powiedział, że „mrożenie" nie wynikało tylko z tego, że mieliśmy największy od stu lat kryzys finansowy (co wczoraj nawet, przed komisją śledczą do spraw Amber Gold, przyznał poseł Kownacki), więc chyba wreszcie przyznaliście państwo, że rzeczywiście tak było i, że to miało wpływ na finanse publiczne Polski, choć – rzeczywiście – udało się nam przejść ten kryzys bez recesji.

Otóż, panie ministrze, mówiąc o tym, że w 2014 i 2015 r. kwota bazowa była także „mrożona", uznał pan, że było wtedy po kryzysie, ale przecież, na miły Bóg, panie ministrze, pracował pan wtedy w Ministerstwie Finansów (o ile dobrze pamiętam) i musi pan pamiętać, że na Polskę została nałożona procedura nadmiernego deficytu. Została ona nałożona właśnie w kryzysie i w związku z sytuacją finansów publicznych we wszystkich państwach Europy, także w Polsce, właśnie wywołanej kryzysem finansowym. Na rządzie polskim, który respektował prawo Unii Europejskiej, spoczywały określone obowiązki i nie mogliśmy wtedy tej kwoty bazowej odmrozić, więc to również był efekt kryzysu finansowego.

Natomiast dzisiaj, kolejny już rok, bodajże czwarty, jeśli chodzi o budżet, o którym mówimy, Polska jest poza tą procedurą, poza kryzysem i przez ten czas nie było żadnych znaczących podwyżek w sferze budżetowej. To, oczywiście, przekłada się na fakt, że coraz więcej osób „odpływa" ze sfery budżetowej na rynek prywatny, bo wynagrodzenia na rynku są po prostu zdecydowanie wyższe niż te, które jesteśmy w stanie zaproponować pracownikom sfery budżetowej a wszystkim nam zależy na tym, żeby pracowali tam najlepsi specjaliści. Ponieważ w większości są to „państwowcy" i trudno jest im przejść na rynek prywatny, bo traktują swoją pracę jako misję to jednak, naprawdę, powinniśmy także o tych ludzi zadbać.

I jeszcze chcę przypomnieć panu ministrowi, że w tych trudnych czasach kryzysu, mimo „mrożenia" kwoty bazowej, rząd Platformy Obywatelskiej i PSL zdobył się na to, że nauczyciele otrzymali podwyżki, które w sumie przez ten cały czas oscylują wokół 50%... wynagrodzenia nauczycieli wzrosły średnio o 50% w tym trudnym czasie. Warto o tym pamiętać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety, pan minister nie odpowiedział na żadne z zadanych przeze mnie pytań konkretnie, od Ministra Finansów żądam... proszę, żeby Minister Finansów udzielił mi konkretnej odpowiedzi, ile państwo przeznaczyli z tych pieniędzy, bo nie można... jeżeli chcecie państwo w telewizji występować to możecie tak mówić, ale my pytamy o konkretne kwoty przeznaczone, jak powiedział pan minister, na przykład na dożywianie – ile z tego więcej? Chcę powiedzieć, podpisując się, albo kontynuując argumenty przedstawione przez panią poseł Leszczynę, że dotyczy to 9 milionów pracowników.

I jeszcze jeden argument.

Państwo przedkładacie czwarty budżet. Świetnie potraficie państwo liczyć do tyłu, ale do przodu i na siebie niestety niekoniecznie. Ten argument nie przekonuje, bo w tym czasie przez ostatnie trzy lata podwojono budżet IPN, podwojono budżety niektórych instytucji rządowych a zatem: sobie – tak, pracownikom, nauczycielom – nie. Taki jest wydźwięk tego przygotowanego przez państwa projektu, tego „mrożenia". Musicie się państwo, niestety, za to wstydzić. To czwarty rok, w którym państwo powinni nie taki maciupeńki kroczek … 50 zł czy 90 zł podnieść pracownikowi. Różnica pomiędzy

„zamrożoną” kwotą bazową a uwolnioną, zgodnie z ustawą, która wprowadza fundusz świadczeń socjalnych, to jest 254,86 zł, zatem państwo jednym dajecie 300 zł a innym – tym, którzy pracują, zabieracie te 300 zł… zabieracie i nie dajecie tym, którzy pracują, pan minister doskonale wie...

Apeluję do pań i panów posłów, abyśmy odrzucili te artykuły. Będziemy głosować i będziemy przeciwni ich wprowadzeniu. Apeluję, żebyśmy je odrzucili, bo lekką ręką państwo wydajecie na inne rzeczy pieniądze a pracownikom, którzy pracują, niestety. nie dajecie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag i pytań.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o konkrety to: darmowy podręcznik – 286 milionów na rok 2019, „Dobry Start” – 1 442 000 tys. zł, pomoc państwa w zakresie dożywiania – 550 milionów, program „Maluch” – 450 milionów… żeby wymienić tylko niektóre.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Można by się było tym pochwalić, gdybyście nie zabierali pracownikom…

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To jest odpowiedź na pytanie pani poseł, na co *de facto* zostało to przeznaczone, chociaż, oczywiście, jak pani poseł dobrze wie, nie jest tak, że przeznacza się konkretne tytuły na konkretne wydatki, tylko całe finanse publiczne traktuje się jako całość i trudno jest wskazać bezpośrednie przeznaczenie środków.

Ponieważ jednak pani poseł prosiła o konkretne dane, jeśli chodzi o te programy zbliżone do ZFŚS, przedstawiłem je.

Jeśli chodzi o wypowiedź pani poseł Leszczyny to, oczywiście wiem, jaka była sytuacja w 2009 r. i w latach kolejnych. Rzeczywiście, pracowałem w Ministerstwie Finansów, ale pani poseł również pracowała wówczas w Ministerstwie Finansów i również tego rodzaju mechanizmy były wówczas stosowane. Nie chcę rozbierać na części, na co były przeznaczane akurat środki z „zamrożenia” zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, bo – oczywiście – można przerzucać się różnymi tytułami i zapewne znalazłyby się w budżetach lat 2014-2015 takie tytuły, które można by powiedzieć – były mniej odpowiednie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pana wypowiedź jest skandaliczna, panie ministrze… trzeba było w takim razie zwolnić się wtedy z Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Ale dlaczego?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, panie ministrze, za emocje pani przewodniczącej.

Proszę kontynuować wypowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Nie rozumiem, dlaczego pani poseł tak emocjonalnie podchodzi do mojej wypowiedzi, ponieważ ja odpowiadam na wypowiedź pani poseł Leszczyny, która jakby zarzuca nieprawidłowości w obecnym kształtowaniu budżetu, broniąc jednocześnie tych samych rozwiązań w budżetach lat poprzednich… tylko do tego zmierza moja wypowiedź, że również nie udało się tego zrobić w latach poprzednich.

Odwracając wypowiedź pani poseł Leszczyny, mogę powiedzieć, że chodzi tutaj cały czas, zarówno wtedy jak i teraz – jak pani poseł mówiła – chodziło o procedurę nadmiernego deficytu, a tym samym o długofalową stabilność finansów publicznych. Odwracając tę wypowiedź, mogę powiedzieć, że również teraz chodzi o długofalową

stabilność finansów publicznych i, co prawda, nie jesteśmy w procedurze nadmiernego deficytu, ale podejmowane są wszystkie takie działania, aby nie wpaść właśnie w tę procedurę nadmiernego deficytu. Jednym z tych działań jest właśnie to działanie, podobnie jak poprzednio było to działanie nakierowane na to, aby z tej procedury wyjść.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, myślę, że usłyszeliśmy stanowisko rządu. To jest projekt rządowy i rząd bierze odpowiedzialność za skutki tej ustawy. Państwo parlamentarzyści odniesiecie się do tych zapisów w poszczególnych artykułach, zatem kontynuujemy omawianie poszczególnych artykułów.

Wracamy do art. 1, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?

Jest sprzeciw, musimy rozstrzygnąć propozycję przyjęcia tego artykułu w głosowaniu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego artykułu, kto jest za przyjęciem art. 1?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Bardzo dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

11 głosów za, 9 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 1 został przyjęty.

Art. 2, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2… głosujemy, kto jest za przyjęciem art. 2?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Bardzo dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

12 głosów za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia?

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

11 głosów za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4 – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Mogę…?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tym, którzy głosują, chciałabym przypomnieć, że przedtem przegłosowaliśmy to, że dla 500 tys. nauczycieli kwota bazowa zostanie „zamrożona" a teraz głosujemy, jeśli chodzi o 430 tys. emerytów i rencistów służb mundurowych, którym po części odebrano poprzednio wynagrodzenia.

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, wobec tego, że został zgłoszony sprzeciw, głosujemy propozycję przyjęcia art. 4 – kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

14 głosów za, 11 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę jeszcze o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz kwota bazowa „mrożona" w Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu – tam, gdzie nie dano podwyżek dla policjantów. To są podwyżki, to znaczy fundusz świadczeń socjalnych policjantów. Jesteśmy przeciw „mrożeniu" przez państwa kwoty bazowej do wyliczenia funduszu świadczeń socjalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Ponieważ jest sprzeciw, musimy poddać pod głosowanie art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

14 głosów za, 11 – przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do art. 6, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie – bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz przechodzimy do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

W kilku kolejnych artykułach państwo próbujecie te środki przeznaczyć na różne cele, między innymi na zawody pielęgniarki i położnej, na staże podyplomowe, na specjalizacje pielęgniarek, ale również Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na osoby zatrudnione, na pracowników młodocianych.

Przypomnę, że dużą dyskusję wzbudziło wprowadzenie po raz pierwszy finansowania staży podyplomowych (przez ostatnie osiem lat po raz pierwszy), ale z Funduszu Pracy. To budziło bardzo dużo sprzeciwu ze strony państwa z Prawa i Sprawiedliwości. Czym innym jest jednak Fundusz Pracy a czym innym jest Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (ten fundusz to pieniądze odkładane przez pracodawców na wypadek najtrudniejszej sytuacji – upadłości i konieczności wypłacenia dotychczas niewypłaconych wynagrodzeń pracowników, to jest gwarancja, że te osoby nie zostaną pozbawione środków do życia w sytuacji upadłości zakładu).

Dlaczego państwo chcecie pozbawić gwarancji pracowników a na ten Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych płacą pracodawcy? To są takie wspólne pieniądze odkładane dla bezpieczeństwa pracowników. Państwo, te pieniądze z tego funduszu, zabieracie (skądinąd na szczytne cele), ale można by było oszczędnie gospodarować pieniędzmi w innych częściach budżetu i z tego funduszu nie zabierać pieniędzy.

Chcę powiedzieć, że pan przewodniczący otrzymał (panie i panowie posłowie tak często powołujecie się na stronę społeczną i na związki zawodowe) między innymi opinię związku zawodowego „Solidarność”, który w swojej opinii nie wyraził zgody na to, aby z tego funduszu przeznaczać środki na inne cele. To naprawdę jest fundusz mający na celu zagwarantowanie bezpieczeństwa pracowników. Nie może być tak, że państwo zabiera te pieniądze. Może trzeba było zwolnić pracodawców z płacenia składek na to? Przecież oni się na to składają. Na pewno jest niezwykle ważne, żeby te środki na bezpieczeństwo były w tym funduszu.

Zatem z Funduszu Pracy albo, panie ministrze, rząd powinien poszukać gdzie indziej tych pieniędzy a nie znaleźć sobie rezerwę demograficzną, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, niepłacenie Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Socjalnych w pełnej wysokości pracownikom. Jest to czwarty budżet w czasach najlepszej prosperity...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, to jest jasne pytanie, prosimy pana ministra, bo tę frazę pani już wygłaszała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy przeciwni dysponowaniu środkami z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych pomimo, że są ważne cele. Na te cele należało poszukać pieniędzy, poszukać oszczędności w innych miejscach, Polacy i tak płacą dużo podatków.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna prosiła o głos i pan i przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze... przepraszam, chciałabym jeszcze z góry pana ministra zapewnić, że żadne moje zdanie nie ma na celu wyrażenia negatywnej opinii personalnej wobec pana ministra, którego niezwykle cenię i szanuję za pana kompetencje i w ogóle za to wszystko, co pan w Ministerstwie Finansów robi…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy za te miłe słowa.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

…natomiast mówimy o faktach, mówimy o pieniądzach i o działaniach, jakie podejmuje Minister Finansów.

Przy okazji omawiania ustawy budżetowej zadawałam to pytanie panu ministrowi, ale chyba jednoznacznie pan minister nie odpowiedział. Mam nadzieję, że może dzisiaj tę odpowiedź usłyszymy. Chodzi mi oczywiście o to, o czym zaczęła mówić pani przewodnicząca Skowrońska, czyli Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, który... tak, trzeba to tak nazwać – tym działaniem rząd działa przeciwko pracownikom. Teraz robicie państwo coś takiego, że fundusz, który na początek roku ma ponad 3 700 000 tys. zł, na koniec roku będzie miał tylko 1 400 000 tys. zł środków, z czego środków pieniężnych tylko około 600 000 tys. zł.

Ja rozumiem, że liczycie państwo na to, że nie będzie tyle upadłości firm i może się zmieścicie w tym, ale jest to bardzo niekorzystne działanie dla pracowników a także dla pracodawców, bo ten fundusz przecież ma się kumulować na ten trudny czas, który kiedyś, niestety, przyjdzie.

Ale moje pytanie do pana ministra jest następujące… pan minister przypominał mi, że w poprzedniej kadencji, rzeczywiście, te staże pielęgniarskie i lekarskie finansowaliśmy z Funduszu Pracy i to było zawsze przedmiotem ogromnej krytyki posłów Komisji Finansów Publicznych, ale moje pytanie brzmi: dlaczego finansujecie je państwo teraz z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych? Czy to oznacza, że dla domknięcia reguły wydatkowej z ustawy o finansach publicznych brakuje państwu środków, bo innego rozwiązania nie widzę?

Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest poza regułą wydatkową, czyli rząd może sobie sztucznie, wyprowadzając blisko 3 miliardy wydatków z reguły wydatkowej, podbić wydatki a przecież mówił pan przed chwilą o długoterminowej stabilności finansów publicznych. Musi pan przyznać, że takie działanie, czyli obchodzenie reguły, łamanie reguły wydatkowej absolutnie temu nie służy.

Czyli, po pierwsze, mamy sytuację, że rządowi brakuje środków na wydatki zgodne z prawem i (bo nie będę chciała zabierać głosu jeszcze raz) jednocześnie w art. 18 robicie państwo rzecz przedziwną, to znaczy, robicie państwo rzecz następującą: znowu ustawa o finansach publicznych w art. 140 mówi o tym, że suma rezerw nie może być wyższa niż 5% wydatków budżetowych i państwo obchodzicie ustawę, mówiąc, że rezerwy utworzone na podstawie odrębnych ustaw nie wchodzą w te 5%. Więc co to znaczy? Że do rezerw chcecie państwo włożyć jakieś znaczące środki (chciałabym pana ministra zapytać, jakie to będą środki, na co będą przeznaczone te dodatkowe rezerwy?) i trudno oprzeć się wrażeniu, że w roku 2019, czyli w roku wyborczym państwo – to znaczy, Prawo i Sprawiedliwość – będziecie chcieli zrobić *road show* po Polsce, z jakim mieliśmy do czynienia w kampanii samorządowej, i obiecywać wszystko wszystkim: lotniska, mosty drogi, i tak dalej – nawet tam, gdzie drogi są, i nawet tam, gdzie nie ma rzek – mosty. Chyba po to będą te rezerwy celowe. Państwo ewidentnie obchodzicie ustawę o finansach publicznych.

A więc, panie ministrze, z jednej strony, macie sytuację taką w budżecie – nie mieścicie się w regule wydatkowej i musicie ją obejść wyrzucając do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych pewne wydatki, a z drugiej strony – „pompujecie" sobie te wydatki, znowu obchodząc ustawę o finansach publicznych, tworząc rezerwy, co do których nie wiadomo w ogóle, na co zostaną wydane, czyli tak, jak mówię, będą wydawane na jakieś potrzeby, które pojawią się w związku z wyborami, bo trzeba będzie kupić wyborców za ich własne pieniądze.

To, naprawdę, nie tworzy stabilności finansów publicznych – panie ministrze, musi się pan z tym zgodzić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mam serdeczną prośbę – mamy przed sobą jeszcze dwadzieścia pięć artykułów… mam prośbę, żeby pytania były merytoryczne a nie miały charakteru publicystycznego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan nam...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Paulinę Hennig-Kloskę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, odnosząc się do wcześniejszych słów pana ministra (bo nie zabierałam już głosu, żeby nie powtarzać po paniach posłankach rzeczy wypowiedzianych) – odnoszenie się do sytuacji w zupełnie innej sytuacji gospodarczej kraju przy deflacji a nie inflacji, przy praktycznie minimalnym wzroście gospodarczym, gdzie dzisiaj mamy zupełnie inną sytuację gospodarczą na świecie, w Europie i w Polsce, jest naprawdę nieprzyzwoite, jeżeli robi to minister do spraw finansów, jak również uzasadnianie tym zamrażania stawek bazowych.

Jednak przechodząc już do artykułu, w którym jesteśmy w tej chwili, nie będę powtarzać już tego, co zostało wypowiedziane. Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest tak naprawdę kolejnym funduszem, który drenujecie zupełnie niezgodnie z przeznaczeniem. Tak naprawdę, z tych wszystkich funduszy w naszym kraju, zrobiliście sobie studnie bez dna, z której w czasach dobrej koniunktury gospodarczej wydajecie pieniądze na lewo i prawo, zupełnie niezgodnie z tym, na co te fundusze zostały przeznaczone. W gruncie rzeczy nie myślicie zupełnie o jakimkolwiek zabezpieczeniu pracowników na wypadek zmiany koniunktury gospodarczej.

Mam do pana ministra proste pytanie, bo według moich obliczeń w latach 2018-2019 blisko 5 miliardów złotych zostanie wydatkowanych (4,5 miliarda z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) na cele zupełnie inne niż cele, do których ten fundusz został powołany. Panie ministrze, niech pan powie wprost: jaki będzie wynik i ile pieniędzy na koniec 2019 r. zostanie w tym funduszu, uwzględniając wszystkie wpływy i wydatki w tym roku i w przyszłym roku zaplanowane w budżecie niezgodnie z jego przeznaczeniem? Z opinii strony związkowej a także reprezentacji pracodawców i pracowników, wynika jednoznacznie, że nie będzie tam pieniędzy na wypadek pogorszenia się koniunktury gospodarczej, nie będzie tam pieniędzy na to, aby ten fundusz w sposób stabilny i bezpieczny realizował swoje cele w kolejnych latach, jeżeli – jak powiedziałam – zmieni się koniunktura gospodarcza w Polsce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister (albo osoba wskazana), bardzo proszę – proszę odnieść się do tych pytań i uwag.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może najpierw ogólnie, bo wszystkie środki, które są zgromadzone w funduszach i w budżecie państwa, są tak naprawdę środkami publicznymi i dochodami publicznymi.

Tutaj, oczywiście, jest szczególna rola Ministra Finansów, żeby – po pierwsze – to (o czym już mówiłem i o czym również wspominała pani poseł Leszczyna) zachować długookresową stabilność finansów publicznych, ale – oczywiście – zrealizować również cele priorytetowe polityki rządowej. Te dwa zadania łączą się (albo stykają) u Ministra Finansów i z tego Minister Finansów układa budżet i przedstawia go Radzie Ministrów.

Wszystkie te środki, jak mówię, są dochodami publicznymi, ja nie widzę powodu, aby przy wysokich stanach środków funduszy, nie korzystać z nich w sposób taki, w jaki to zostało przedstawione w budżecie. One wszystkie są przeznaczone również na cele publiczne i to ważne cele publiczne, o czym wspominała pani poseł.

W związku z tym, traktując finanse publiczne jako całość, Minister Finansów czy Rada Ministrów, stosuje wszystkie dostępne prawne mechanizmy, które pozwalają na prawidłowe i racjonalne zarządzanie tymi środkami. Nie widzę powodu, aby dodatkowo zadłużać się w budżecie państwa, kiedy istnieją fundusze, które mają

zachowaną stabilność finansową a które posiadają środki bez zagrożenia dla realizacji swoich zadań.

I tutaj odpowiedź od razu na pytanie pani przewodniczącej: na koniec roku 2019 przewidywany stan Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to 1 433 000 tys. zł, w tym 800 000 tys. zł należności i 638 000 tys. zł środków pieniężnych, przy czym należy zauważyć, że – mniej więcej – rocznie z tych należności wypłacane jest około 140 000 tys. zł na te świadczenia w ramach Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, czyli nie ma takiego zagrożenia, aby przez najbliższe lata ten fundusz nie był zdolny realizować swoich zadań. To po pierwsze.

Jeśli chodzi o regułę wydatkową to przypominam, że sama reguła wydatkowa wskazuje, że wyłącza fundusze celowe z jej oddziaływania i właśnie dlatego, że w funduszach są gromadzone takie środki, zostały one z reguły wyłączone. Jak mówię, podobnie (co, jak pani poseł wskazywała, było krytykowane) z jakiegoś powodu środki na staże zostały wyłączone z budżetu państwa i przeniesione do Funduszu Pracy.

Chciałbym przypomnieć, że to jest również fundusz składkowy, w związku z czym, różnicy pomiędzy tym, jak te środki są gromadzone w Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych a tym, jak są gromadzone w Funduszu Pracy, nie ma. W związku z tym, od takiej strony finansowej, czyli od strony źródeł dochodów jeden i drugi fundusz zostały powołane do określonych celów, a w kolejnych ustawach okołobudżetowych (właśnie po to są te ustawy okołobudżetowe) środki te są przekierowywane w miarę potrzeb, w miarę priorytetów rządowych a także z uwzględnieniem stabilności tych funduszy i wysokości zgromadzonych w nim środków na określone społeczne cele. Póki nie zagraża to realizacji ustawowych zadań tych funduszy i pozwala na niezaciąganie dodatkowych zobowiązań dłużnych Skarbu Państwa, póty – zdaniem Ministra Finansów – można wykorzystywać te środki na określone cele.

Ja przypomnę również, że – jeśli chodzi o stabilność finansów publicznych – to deficyt sektora finansów publicznych systematycznie spada, w 2017 r. deficyt sektora finansów publicznych był na poziomie 1,4%. Podobnie spadają wskaźniki dotyczące długu publicznego, w związku z czym trudno tutaj mówić, że konstrukcja budżetu nie zapewnia długookresowej stabilności finansów publicznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Rozumiem, że pan minister jednoznacznie powiedział, że proponowane zmiany są przeprowadzone w granicach prawa i zgodnie z prawem i że tu nie ma wątpliwości, bo były tutaj sugestie, że są to działania bezprawne?

Ale panie chciałyby jeszcze dopytać – w kolejności: pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, pani przewodnicząca Skowrońska i pani Paulina Hennig-Kloska, Bardzo proszę w takiej kolejności.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Nie wiem, czy ktoś inny… ale ja, na pewno, nie zarzuciłam działań bezprawnych Ministerstwu Finansów, Powiedziałam tylko, że Minister Finansów obchodzi ustawę o finansach publicznych, wykorzystując do tego ustawę okołobudżetową, choć oczywiście, jak pan minister słusznie zauważył, do tego służy ustawa okołobudżetowa… aczkolwiek, panie ministrze, naprawdę nie uzyskałam odpowiedzi na dwa pytania.

Pierwsze jest takie: czy tych prawie 3 miliardów złotych (które wyprowadzacie z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) brakowało do domknięcia reguły wydatkowej? Przecież pan to wie. Liczyliście ten algorytm, więc musi pan to wiedzieć… więc, czy zabrakło do domknięcia reguły wydatkowej tych prawie 3 miliardów? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie… powiedział pan minister, że między Funduszem Pracy a Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nie ma w zasadzie różnicy, że to są fundusze celowe… i tak dalej, i tak dalej – proszę więc odpowiedzieć mi na pytanie, czy Fundusz

Pracy mieści się w regule wydatkowej? I drugie pytanie: czy Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych również mieści się w regule wydatkowej?

Bardzo proszę, w sumie można: „tak”, „tak”, „nie”, „nie”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może, żeby załatwić ten temat...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę nie zmieniać reguł… panie przewodniczący, zachowuje się pan jak pani poseł Wasserman teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę, to są niepotrzebne emocje… ponieważ pytanie jest krótkie („tak czy nie”) – panie ministrze, żeby nie przedłużać debaty... pani poseł zapytała, czy właśnie ten fundusz mieści się w regule, krótko?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowni państwo, co do zasady fundusze celowe nie mieszczą się w regule wydatkowej, z wyjątkiem Funduszu Pracy, który w regule wydatkowej został specyficznie umiejscowiony.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę po kolei, pani przewodnicząca… myślę, że te kilkanaście sekund niczego nie zmieniło.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister mówił, że Fundusz Pracy jest w regule wydatkowej. Chciałabym się zapytać… jeżeli państwo przeznaczacie 3 miliardy złotych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to proszę mi powiedzieć, jaki jest inny bezpiecznik i jaka jest możliwość wpłacenia przez państwo na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w trudnych sytuacjach wymagających wsparcia? To po pierwsze.

Po drugie, te cele, które wskazano (między innymi, specjalizacje pielęgniarek i położnych czy rezydentów) poprzednio były opłacane z Funduszu Pracy, który służy aktywizacji rynku pracy a nie bezpieczeństwu pracowników. Startowaliśmy z pułapu takiego, jaki był, około 800 milionów złotych i wśród państwa są tacy, którzy byli wtedy w Komisji Finansów Publicznych i mogliby sobie przypomnieć, jaka była wtedy dyskusja i jak państwo próbowali temu przeciwdziałać czy protestować przeciwko temu.

Moja konstatacja jest taka, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Nie chciałabym się zgodzić... to znaczy, chciałabym powiedzieć, że tak, można przyjąć, że deficyt spada, ale wśród krajów europejskich ten deficyt mamy prawie najwyższy, jeżeli porównujemy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca jesteśmy w pkt 6 – nie w ocenie zadłużenia państwa, tylko w pkt 6.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi nie ograniczać wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo serdecznie proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, proszę mi...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Prowadzimy polemiki dotyczące budżetu a mamy projekt ustawy, z konkretnym artykułem – art. 6.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister nie powiedział, że deficyt spada bez żadnego uzasadnienia w stosunku do otoczenia, czyli jabłka z jabłkami, jak mówi pan premier Morawiecki, więc porównując jabłka z jabłkami ten deficyt spada najwolniej i jest najwyższy wśród krajów Unii Europejskiej. Gdybyście państwo tak mówili, to przyjęlibyśmy.

Panie przewodniczący, prosiłabym... ja i tak staram się mówić jak najmniej, biorąc pod uwagę, jak bardzo jest zła ta ustawa okołobudżetowa… ona jest bardzo zła, mamy w stosunku do niej bardzo wiele krytycznych uwag i jak rzadko związki zawodowe zgodziły się z tym, że to nie powinno być „mrożone", że rząd powinien poszukać oszczędności w swoich wydatkach tam, gdzie ich nie potrzeba, tam, gdzie naprawdę jest rozrzutność… możemy takie wydatki pokazać.

Zatem pan minister wprowadza nowy wątek i prosiłabym, żeby pan mimo wszystko nie ograniczał mnie, bo mówimy o rzeczy niezwykle istotnej – o 3 miliardach złotych i o ominięciu reguły wydatkowej, co potem odbije się czkawką. To jest czwarty budżet przygotowany przez państwa, za każdym razem jest próba pokazania, że jest dobrze, ale ominięta jest reguła wydatkowa, którą i tak państwo poprzednio zmieniliście.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja również chciałbym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Ale dokończmy – najpierw pani przewodnicząca a później pan poseł Jan Szewczak.

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

O, pani przewodnicząca, przepraszam.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, panie ministrze, znowu muszę powiedzieć, że nie wypada… czyli dokładnie to, co powiedziała pani przewodnicząca, deficyt spada, ale jest jednym z najwyższych w Europie, bo jeżeli jesteśmy na 21. miejscu na 28 krajów, to nie można powiedzieć, że jesteśmy w czołówce, jeżeli chodzi o oszczędzanie w czasach dobrobytu i sprawne zarządzanie finansami publicznymi.

Natomiast przykro mi, naprawdę niezmiernie mi przykro, że pan, jako minister, nie dostrzega różnicy między Funduszem Pracy a Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Naprawdę, czas włączyć w naszym kraju takie myślenie, że – jeżeli kończą się jakieś zadania albo zmniejsza się zakres zadań (jeżeli chodzi o Fundusz Pracy albo jeżeli chodzi o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) – to, po prostu, trzeba ulżyć obywatelom, bo jeżeli chodzi o wprowadzanie nowych dodatkowych świadczeń, które obciążają kieszenie czy pracodawców czy pracowników to, w zasadzie, przez te trzy lata wyspecjalizowaliście się w tym, idzie wam to bardzo skrzętnie i bardzo łatwo.

W momencie, kiedy robi się przestrzeń do obniżenia składek – bo okazuje się, że pewne zadania dedykowane do danego funduszu zdecydowanie się zmniejszyły a oszczędności pozwalają na to, żeby w zasadzie zlikwidować stawkę przynajmniej na kilka lat albo zmniejszyć do minimum – to budżet państwa nie jest już chętny do realizacji, rząd nie jest chętny do realizacji takich postulatów a również tego, tak naprawdę, dzisiaj oczekują obywatele. Zacznijcie w końcu myśleć również w ten sposób, że jeżeli jakiś zakres działań się kończy to należ, po prostu, zlikwidować daną opłatę, bo te wszystkie opłaty na koniec dnia obciążają kieszenie Polaków – pracowników i pracodawców.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeżeli pan minister chce się odnieść to bardzo proszę… a, przepraszam, tak, zapowiedziałem pana przewodniczącego, który dzisiaj bardzo rzadko zabiera głos.

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, bo wydaje mi się, że to nie jest posiedzenie poświęcone globalnie polityce budżetowej, ale jeśli już państwo wprowadzacie w błąd tak, jak pani poseł Skowrońska czy pani poseł Hennig-Kloska, o tym największym budżecie, największym deficycie w Europie i tak dalej, to chcę państwu powiedzieć, że to są dane nieprawdziwe. Minister...

Proszę posłuchać…

Najprawdopodobniej, na koniec tego roku będziemy mieli rekordowo niski deficyt sektora finansów publicznych i deficyt budżetu. Jeśli utrzyma się on na poziomie 20 miliardów (lub niewiele powyżej) to, po odjęciu kosztów obsługi długu publicznego, które są liczone na blisko 30 miliardów złotych, będziemy mieli – po raz pierwszy od niepamiętnych prawie, że lat – nadwyżkę pierwotną dochodów budżetu i sektora finansów publicznych. To jest fantastyczna wiadomość.

Więc, jeśli chodzi o te opowieści o tym, jak to jest wielki deficyt, to chcę pani powiedzieć, że deficyt we Francji jest na poziomie 2,8%, we Włoszech jest na poziomie 2,4%, a Międzynarodowy Fundusz Walutowy szacuje, że na koniec tego…w Polsce może być na poziomie 0,3%, oni są trochę większymi optymistami niż ja… ja sądzę, że może być w granicach 0,5%, może 0,9%, ale na pewno poniżej 1%.

I jeszcze jedna rzecz.

Chcę państwu powiedzieć, że i ustawa okołobudżetowa i fundusze mają to do siebie, że również państwo korzystali z pewnych zmian, z pewnych przesunięć w ramach czy ustawy okołobudżetowej czy innego przeznaczenia środków, więc proszę wziąć pod uwagę, że czeka państwa kolejna smutna wiadomość. W tym roku może być pierwotna nadwyżka budżetu państwa. Nie porównujcie państwo budżetu Polski do Malty, do Luksemburga czy Grecji, bo one również mają nadwyżkę budżetową, ale my na pewno nie chcielibyśmy się zamieniać na taką nadwyżkę z Grecją.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I, tak jak zapowiedziałem, pan minister… zapowiedziałem już pana ministra.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, powiedziałem, że deficyt spada, bo spada – to tyle, jeśli chodzi o komentarz do tych wszystkich porównań.

Chciałbym również powiedzieć, że powiązany z tym deficytem czy z wydatkami, dług publiczny w Polsce jest na bardzo niskim poziomie, to znaczy, jest na poziomie około 50%. Chciałbym przypomnieć, że w 2017 r. w Niemczech to było 64%, w Wielkiej Brytanii – 87%, we Francji – 96%, w Hiszpanii – 98%, we Włoszech – 131%, w związku z czym trzeba zwracać uwagę na obie wielkości.

Jeśli chodzi o Fundusz Pracy to ja dostrzegam różnicę między Funduszem Pracy a Funduszem Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, natomiast – jeśli chodzi (odniosłem się tylko i wyłącznie do tego) o rodzaj źródeł dochodów tych funduszy to tutaj, rzeczywiście, różnica jest niewielka, natomiast – odnosząc się do tego, z jakiego funduszu jakie zadania są realizowane – to, pani poseł, gdyby Fundusz Pracy obejmował zadania staży lekarskich wcześniej również to nie potrzeba by było do tego ustawy okołobudżetowej, która za każdym razem była wprowadzana i która powodowała, że Fundusz Pracy mógł te zadania realizować. W związku z tym, również ten Fundusz Pracy realizował te zadania na podstawie ustawy okołobudżetowej, podobnie jak teraz chcielibyśmy, aby realizował to Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Jeśli chodzi o bezpiecznik co do wypłat środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to, jak mówiłem wcześniej, w związku ze stanem funduszu nie widzimy zagrożeń, jeśli chodzi o wypłaty w sytuacjach takich, które wymagałyby tego. Nawet w czasach kryzysowych w roku 2011 to były wypłaty na poziomie 164 milionów, a w roku 2012 na poziomie 206 milionów. Te wypłaty kształtują się generalnie na poziomie około 140 milionów, więc nie ma takiego zagrożenia, żeby fundusz nie był zdolny realizować swoich zadań.

Ostatecznie, oczywiście, fundusz ma możliwość otrzymania dotacji z budżetu państwa, ale to – jak mówię – nie grozi nam. Jeśli już mówić o jakimś ekstremalnym bezpieczniku to taki bezpiecznik również istnieje, ale nie będzie on, z pewnością, potrzebny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Chciałbym przejść do głosowania, ale pani przewodnicząca chciałaby jeszcze uzupełnić, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, muszę się odnieść w sprawie rzetelności wypowiedzi pana ministra.

Mówiliśmy o deficycie, dobrze, pan minister posłużył się długiem. W tym zakresie przez lata dyskutowaliśmy, jak inne kraje rozwiązały sobie sprawę długu i jak u nas zapisano wysokości i poszczególne kroki osiągnięcia określonych progów w zakresie długu publicznego. Pan minister powiedział w tym przypadku o długu, ale pan minister nie powiedział, że Niemcy płacą 16% VAT a my 23%, bo państwo nie powrócili do niższego poziomu, że wprowadziliście trzydzieści cztery nowe daniny, żeby przeznaczyć pieniądze i, że mamy najdroższy prąd w Unii Europejskiej i prawie na świecie – tego pan również nie powiedział, panie ministrze.

W dyskusji o ustawie okołobudżetowej, o warunkach, w jakich Polacy będą płacili wszystkie dodatkowe obciążenia albo dodatkowe zwiększone koszty, niestety, pan minister nie powiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6?...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy nie można było tego tak rozwiązać, tak czy inaczej tak to się kończy…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, 9 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 6 został przyjęty.

Art.7, czy jest sprzeciw?

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie jesteśmy przeciwni przeznaczeniu środków na staże podyplomowe i na specjalizację dla pielęgniarek, jesteśmy przeciwni źródłu finansowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
18 głosów za, 9 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję, art. 7 został przyjęty.
Art. 8, czy jest sprzeciw?
Może Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 8 w ust. 3 mamy regulację dotyczącą nakazu odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie – i właśnie – ustawy o promocji zatrudnienia i rynku pracy, natomiast regulacje dotyczące Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych są zawarte w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w przypadku niewypłacalności pracodawcy. I tutaj znajduje się właśnie nakaz odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy.

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinno się właśnie odsyłać do przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie innych ustaw.

Druga uwaga redakcyjna dotyczącą właśnie treści ust. 3… wydaje się, że tam powinien być również wyraz „przepisy wykonawcze".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Chciałbym powiedzieć, że ten przepis odnosi się do środków odnoszących się do pracowników młodocianych, te przepisy wykonawcze dotyczą właśnie tego zakresu.

W związku z tym, nie widzimy tutaj problemu ze stosowaniem tych przepisów.

Jeśli chodzi o poprawkę redakcyjną to przyjmujemy ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli pan minister jest za tym, żeby zostawić...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Chcielibyśmy, żeby pozostawić zapis, przyjmując tylko tę poprawkę redakcyjną

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...zapis w takim brzmieniu jak w tekście?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Przyjąć tylko tę drobną poprawkę redakcyjną, ale zostawić brzmienie z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze.
Jeszcze pani przewodnicząca prosiła o głos, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
337,5 miliona złotych, które ma być przeznaczone na refundację wynagrodzeń wypłacanych młodocianym pracownikom.

Jesteśmy za tym, żeby poszukać innego źródła. Jesteśmy przeciwko temu źródłu, które państwo wskazujecie.

Jesteśmy przeciwni temu artykułowi w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

200 milionów oszczędności nieudolnie wydanych środków na stulecie niepodległości na tego rzecznika, który zajmuje się tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Pan minister, bardzo proszę – pani przewodnicząca proponowała inne przeznaczenie… to znaczy, inne źródło.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd podtrzymuje te zapisy?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Natomiast, przegłosujemy artykuł wraz z tą poprawką o charakterze redakcyjnym, którą zaproponowało biuro, ponieważ był wniosek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8 wraz z poprawką redakcyjną.

Kto jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę, panie sekretarzu.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 8 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Art. 9…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Prosimy o objaśnienie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest prośba, żeby wyjaśnić, poszerzyć uzasadnienie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest sprzeciw, więc… po co objaśniać, skoro jesteście przeciw, powiedzcie mi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie… przepraszam, nie było sprzeciwu, tylko pani prosiła o głos.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Leszczyna powiedziała, że jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może po kolei.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja proszę o wyjaśnienie

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam, panie przewodniczący, pana ministra o przedstawienie aksjologii wprowadzenia art. 9… to jest prośba do pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi jakby o poszerzenie uzasadnienia.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Artykuł wyłącza stosowanie art. 21a ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, który stanowi, że ze środków funduszu mogą być wypłacone także inne świadczenia na zasadach określonych w odrębnych ustawach, o ile fundusz otrzyma dodatkowe środki finansowe, przewidziane na ich wypłatę.

W związku z tym nie przewidujemy, żeby fundusz był dodatkowo zasilany, tylko żeby zadania zostały sfinansowane ze środków pieniężnych w ramach funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, poprosiłam, żeby pan wyjaśnił trochę inaczej, ja umiem czytać… poprosiłam, żeby pan powiedział, jak w praktyce ten artykuł będzie stosowany?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zadania realizowane z funduszu będą realizowane w ramach środków, które są w funduszu a fundusz nie będzie zasilany dodatkowymi środkami przeznaczonymi na te zadania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy wobec tego wyjaśnienia jest sprzeciw wobec tego artykułu?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie ministrze, gdyby był pan tak dobry i wyjaśnił, jakie to są „inne" świadczenia, które mogą być wypłacane ze środków funduszu a które w tymże 2019 r. nie będą wypłacane – tak brzmi art. 21a? Jest w nim mowa o tym, że z funduszu mogą być wypłacane także inne świadczenia, ale jakie?

Gdyby pan minister dał nam przykład, jakie inne świadczenia mogłyby być wypłacane, które wypłacane nie będą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowni państwo, nie o to chodzi, że nie będą wypłacane inne świadczenia, tylko przepis wskazuje, że z funduszu właśnie mogą być wypłacane inne świadczenia, jeżeli pojawią się w innych ustawach. Właśnie takie świadczenia pojawiły się w ustawach, o których tutaj mówimy – w ustawie okołobudżetowej, przy czym przepis wskazuje, że jeżeli takie zadania się pojawiają, to należy zasilić odpowiednimi środkami fundusz. W tym przypadku nie zasilamy funduszu tymi środkami, tylko korzystamy ze środków zgromadzonych w tym funduszu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłosiła się jeszcze pani przewodnicząca… może jeszcze pani poseł uzupełni, bardzo proszę a później pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Czyli, jak rozumiem, pan minister powiedział nam teraz, że w ustawie okołobudżetowej zawieszamy nie tylko różne artykuły ustawy o finansach publicznych, ale również zawieszamy artykuł z ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra, żeby od razu na bieżąco odpowiedział na to pytanie a następnie – pani przewodnicząca.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Aby zrealizować to, co jest zapisane w projekcie ustawy budżetowej, czyli wypłacić środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, nie zasilając tego funduszu dodatkowymi środkami, musi zostać wyłączony przepis art. 21a, ponieważ ten przepis mówi, że jeżeli chcemy coś innego realizować z funduszu, to należy tam wprowadzić dodatkowe środki. My korzystamy ze środków, które są zgromadzone w tym funduszu i w związku z tym nie będzie dodatkowych środków w funduszu, tylko te zadania, o których mowa, będą realizowane ze środków zgromadzonych w funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

I pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister wyjaśnił, że w związku z zapisem art. 9 możliwe było wprowadzenie przegłosowanego art. 7 i art. 8, zatem chodzi o wzięcie tych środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie około 3,5 miliarda złotych i niezasilanie tego funduszu. To jest dopełnienie, czyli art. 7, 8 i 9 mówią o określonym pełnym rozwiązaniu.

Tak należałoby to rozumieć, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, ja z takim wnioskiem formalnym, żeby jednak nie dopuszczać albo uchylać pytania pod tytułem: „co by było, gdyby było" oraz „jak z nędzy dojść do pieniędzy".

Chcę powiedzieć, że niepotrzebne są, moim zdaniem, interpretacje wypowiedzi ministra, co minister miał na myśli. Minister wypowiada swoje zdanie, można się z nim zgodzić można się z nim nie zgodzić. Można złożyć wniosek o sprzeciw i głosowanie, ale naprawdę… jakaś racjonalność pracy, przecież my za 45 minut mamy kolejne posiedzenie Komisji, wielkie posiedzenie poświęcone Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu.

Bardzo proszę o niedopuszczanie pytań, które właściwie są pytaniem do własnego pytania najczęściej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Był wniosek formalny o przegłosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przed głosowaniem?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam wniosek przeciwny.

Rozmawiamy o tworzeniu prawa. Rozmawiamy o zabraniu pieniędzy z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 3,5 miliarda złotych. Rozmawialiśmy dotychczas o „zamrożeniu" kwoty bazowej i nieudzieleniu dodatkowych rozwiązań, które były zawieszone na czas największego kryzysu światowego w stosunku do 9 milionów osób zatrudnionych w gospodarce.

Zatem wniosek mojego kolegi o zawieszenie takiego sposobu procedowania jest niezgodny z regulaminem Sejmu i pracy komisji sejmowych i nie powinien być, moim zdaniem, głosowany, panie przewodniczący, bo powinniśmy w Komisji pracować zgodnie z regulaminem pracy komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, myślę, że jest swoboda wypowiedzi.

Był wniosek formalny o przegłosowani art. 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 9?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

17 głosów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 9 został przyjęty.

Art. 10, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie – bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym o pokazanie na przykładzie, albo poinformowanie członków Komisji, w jaki sposób w tym przypadku... aha, bo to minister wyraża zgodę… rezygnuję z pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Nie było sprzeciwu, zatem artykuł... o, jest sprzeciw… nie, nie ma, tak – wycofany, zatem art. 10 został przyjęty.

Art. 11, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie – pani przewodnicząca prosi o możliwość zadania pytania, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W dzisiejszym posiedzeniu Komisji uczestniczy prezes narodowego funduszu ochrony środowiska. Chciałabym zapytać, jak państwo szacujecie wszystkie przychody narodowego funduszu ochrony środowiska i jak, na inne cele niż przewidziane w ustawie, będą przeznaczone środki? Ile tylko na zadania, bo my wiemy, że z narodowego funduszu ochrony środowiska będą budowane drogi i różne inne… zatem o ile w roku 2019 zmniejszy się ten fundusz, po wzięciu środków (z narodowego funduszu ochrony środowiska) na inne zadania, w ostatnich trzech latach?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana prezesa lub osobę, która reprezentuje pana prezesa. Czy jest osoba, która... Bardzo uprzejme proszę.

Radca prawny w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Piotr Wróbel:

Dzień dobry – Piotr Wróbel, radca prawny w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pana prezesa nie ma, niestety, na posiedzeniu wbrew informacjom.

Pani przewodnicząca, jeżeli pani przewodnicząca byłaby uprzejma zadać nam to pytanie, chcielibyśmy ustosunkować się do niego na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zadałam pytanie prezesowi (bo pan przewodniczący poinformował, że pan prezes bierze udział w posiedzeniu), wyrażam zgodę, ale nie wiem, bo to jest zgoda na to, żeby w dniu dzisiejszym odpowiedzieć mi i, żeby do sekretariatu Komisji wpłynęła odpowiedź, bo jutro czy pojutrze według porządku będzie drugie czytanie, chciałabym otrzymać taką odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jak pani przewodnicząca...

Pan minister chciałby może pomóc, tak?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli można, skrótowo. Nie wiem, czy to wystarczy, ale jeśli chodzi o środki na początek roku, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, poprzednio tak dobrze trzymał pan ten mikrofon, że słyszeliśmy bardzo wyraźnie – prosimy o dystans pomiędzy ustami a mikrofonem, żeby było lepiej słychać.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dobrze.

Środki na początek roku to 7 250 000 tys. zł, wszystkie koszty funduszu to ponad 1 900 000 tys. zł. Jeśli chodzi o przychody to wynoszą one 2 920 000 tys. zł. Środki, które pozostaną na koniec roku to ponad 7 700 000 tys. zł.

Tyle mogę powiedzieć, jeśli chodzi o stan finansowy funduszu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?

Art. 11 został przyjęty.

Art. 12, czy jest sprzeciw?

Pytanie…pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mieliśmy kłopot z uruchamianiem CEPiK i z tą metodą elektronicznej rejestracji pojazdów. Chciałabym zapytać, czy tą kwotą, którą uzasadniacie państwo, że ona jest potrzebna na informatyzację państwa, bo to my płacimy również ze środków, które przeznaczamy na CEPiK... zatem, czy ten rejestr CEPiK działa już poprawnie? Jeżeli weźmie się środki na inne zadania to czy on będzie poprawnie funkcjonował? Na CEPiK składają się kierowcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli mógłbym prosić w sprawie prawidłowości działania systemu pana dyrektora generalnego Ministerstwa Cyfryzacji, jeśli można?...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie, panie ministrze… jest pytanie do pana ministra Stawiarskiego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister doczekał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister czekał cierpliwie na to pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W jakiej wysokości będą przeznaczone środki ogółem na przygotowanie polskiej kadry do mistrzostw świata i do mistrzostw Europy, bo to jest kwota 20 milionów złotych?

Chciałabym zapytać, ile będzie środków przeznaczonych i o ile więcej niż w poprzednim roku?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister Stawiarski, bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o kwotę środków, które będą przeznaczone na sport wyczynowy, czyli na przygotowanie sportowców do najważniejszych imprez światowych, to jest kwota zapisana w budżecie w wysokości 115 995 tys. zł plus te 20 milionów, o które w tej chwili w tej ustawie okołobudżetowej chcemy, żeby poprzez tę ustawę można było uruchomić, czyli razem to będzie 135 995 tys. zł. Jest to kwota na poziomie roku ubiegłego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Myślę, że po tych wyjaśnieniach nie ma sprzeciwu, ale formalnie zapytam – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie… bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra – panie ministrze, w roku 2018 z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, pytanie jest do pana.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…Postpenitencjarnej... do pana ministra Robaczyńskiego… przeznaczamy kwotę 95 milionów złotych na program Modernizacji Służby Więziennej. Prosiłabym, aby powiedzieć mi, albo paniom i panom posłom z Komisji, ile z tego funduszu państwo zabraliście w roku 2017 i na co przeznaczyliście?

Pamiętam, że w 2018 r. z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej między innymi państwo w ramach specjalnej komisji – tam pani minister Kempa, co zresztą mnie dziwiło, bo zajmowała się innymi zadaniami, to znaczy

miała inny zakres obowiązków, pełniąc swoją funkcję niż rozdysponowywanie takich środków – przeznaczyli środki na ochotnicze straże pożarne, czyli „po uważaniu” (zebrało się pewne grono i „po uważaniu”…). Mam nadzieję, że tutaj nie ma „po uważaniu”. W przypadku innych wyodrębnionych celów jak będziecie decydować? Jak minister będzie na to wyrażał zgodę, bo za każdym razem minister wyraża zgodę na przeznaczenie środków, albo Minister Sprawiedliwości sobie nimi dysponuje prawie tak, jak własną portmonetką?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli chodzi o zgodę Ministra Finansów, to generalnie to dotyczy sytuacji funduszu w kontekście sektora finansów publicznych. Minister Finansów wyraża ewentualnie zgodę na zmianę w funduszu, kierując się tym, jaki jest deficyt sektora i czy można sobie pozwolić na zwiększenie kosztów. Natomiast, jeśli chodzi o same zadania, to o tych konkretnych zadaniach decyduje Minister Sprawiedliwości, więc trudno mi tutaj odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 14, kto jest za jego przyjęciem?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Panie sekretarzu, proszę o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

16 głosów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, art. 14 został przyjęty.

Art. 15, czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie… pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do art. 15 – te 453 000 tys. zł jest przeznaczone z części Finansowanie Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem na inne cele, czyli Program Modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej.

Chciałabym pana ministra zapytać, chociaż znam państwa argument… przeznaczaliśmy z zupełnie innych zadań, z ZUS, 1 600 000 tys. zł i, niestety, nie otrzymałam odpowiedzi, bo to były trzy linijki, że ze środków, które były przeznaczone na ZUS, między innymi państwo finansowali przedpłaty na zakup rakiet czy systemów obrony rakietowej typu Wisła…. to była kwota około 1 600 000 tys. zł i były trzy linijki.

Chciałabym zapytać w kontekście tego, jakie były oszczędności i o ile taniej kupimy ten system, skoro przedpłacamy pieniądze wcześniej niż to wynika z umowy. Teraz, po raz kolejny, tak jak w ubiegłym roku i przy nowelizacji budżetu, kwotę około pół miliarda złotych przeznaczamy na inne cele, nie – na obronę narodową. Państwo mówicie,

że to będą Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna. Proszę mi wykazać albo poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi, z której wynikałoby, że potem ten udział, czyli ta wysokość przeznaczonych środków na obronę narodową, wynosi 2% PKB planowanego w danych roku czy, tak jak państwo proponujecie, 2,2% PKB w przyszłości.

Chciałabym się również odnieść do tego tylko jednym słowem. Byliśmy przeciwni dlatego, że Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej... nie o to chodzi, że byliśmy przeciwni przeznaczeniu środków na modernizację, jesteśmy – za, ale ten fundusz powstaje z nawiązek a zatem on miał inne przeznaczenie. Państwo przez ostatnie dwa lata zrobili odkrycie i z tego funduszu zupełnie na inne cele przeznaczacie pieniądze. To również dla tego funduszu nie jest najlepszy i najszczęśliwszy sposób wydatkowania tak, jak planowano w związku z jego utworzeniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że... po pytaniu pani Skowrońskiej mam pytanie do przedstawiciela, który będzie odpowiadał – ja rozumiem, że rokowania handlowe dotyczące tak ważnego dla bezpieczeństwa państwa kontraktu są objęte jakąś klauzulą choćby tajemnicy handlowej, nie mówiąc o innej?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, pytamy o szczegóły dotyczące Ministerstwa Obrony Narodowej, więc w takim zakresie, w jakim pan minister może udzielić odpowiedzi.

A jeżeli – nie, to poprosimy o odpowiedź na piśmie i w taki sposób z tego wybrniemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do pana posła Szewczaka – tak jak w przypadku zakupu śmigłowców, kiedy miały być przeznaczone środki albo obiecane, nie chodzi o cenę i to nie jest objęte klauzulą poufności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zauważyłem.

Przepraszam, jest pan, który reprezentuje resort, bardzo proszę.

Nie wiem, w jakim stopniu... pułkownika, tak?

Bardzo proszę.

Zastępca szefa Zarządu Planowania Rzeczowego Sztabu Generalnego płk Krzysztof Zielski:

Dzień dobry.

Szczerze mówiąc, nie wiem za bardzo, do czego mam się odnieść…

Przepraszam, płk Krzysztof Zielski, zastępca szefa Zarządu Planowania Rzeczowego, Sztab Generalny.

De facto jestem jakby przedstawicielem, po części, tego obszaru budżetowego, ponieważ odpowiadam za centralny plan rzeczowy a więc tę część, o którą pani przewodnicząca pytała – a więc dotyczącą kontraktu na „Wisłę”, a więc system „Patriot”. Jak najbardziej, nie mówiąc oczywiście o harmonogramie, ale mówiąc o formule zawarcia kontraktu, która w przewidziana jest w amerykańskim prawie, to jest formuła FMF czyli *Foreign Military Financing*, ta formuła przewiduje nawet przedpłacenie sto procent wartości pozyskiwanego asortymentu, bezwzględnie jest to zgodne z prawem.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię zasilania w roku 2019 programu MSWiA, mamy taką wartość przewidzianą w planie. Jest to element budowania systemu bezpieczeństwa państwa, ponieważ poza częścią militarną, która składa się na bezpieczeństwo państwa, również są inne gałęzie, które wspierają działania albo my wspieramy działania służb pozawojskowych, budując komplementarny i kompletny system bezpieczeństwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

I jeszcze pytanie, myślę – do pana pułkownika.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela Ministra Obrony Narodowej.

Czy to znaczy, że możemy przeznaczyć 2 miliardy złotych z budżetu Ministra Obrony Narodowej na inne cele, tak jak tutaj jest zapisane, „na Program Modernizacji Policji" tak, aby policjantom dać podwyżki, bo w kontekście tego rozumowania należałoby taki wniosek wysnuć, że można na inne cele, w których mieści się Policja, Straż Graniczna, Państwowa Straż Pożarna. Skoro dzisiaj wydajemy pół miliarda złotych to możemy równie dobrze zamiast zaliczkować na inne cele i zmieniać, dać w programie modernizacyjnym na ten cel 2 miliardy złotych.

To jest pytanie ogólne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wchodzimy w obszar budżetu…. oczywiście ,pan minister Robaczyński, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Ja może odpowiem na to pytanie.

Te 2% PKB wynika poniekąd z naszych zobowiązań wobec NATO. Te środki to nie są środki na podwyżki, tylko te zadania, które są jakby przenoszone, czy jakby mogą być finansowane w ramach finansów na obronę narodową, a znajdują się w dyspozycji innych ministerstw. One muszą być związane z szeroko pojętą obroną narodową, która jest ujęta w metodologii NATO i później jest liczona i tak jako wydatki obronne. Tym samym my również liczymy je jako wydatki obronne i to wchodzi w skład szeroko pojętej obrony narodowej, zgodnie z ustawą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Po tych wyjaśnieniach – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14?

Art. 14 został przyjęty… przepraszam – art. 15, art. 15 został przyjęty.

Art. 16?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie… pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra: co państwo rozumiecie pod ogólnym zapisem „przedsięwzięcia związane z zapobieganiem negatywnym skutkom deficytu pilotów w Śmigłowcowej Służbie Ratownictwa Medycznego"? Czy z tej kwoty 43 milionów złotych zamierzacie państwo podwyższyć wynagrodzenia pilotom, przeznaczyć... nie wiem, czy zmienić formułę zatrudnienia?

Po prostu, taka normalna rzetelność wymagałaby odpowiedzi, na co tę kwotę 43 milionów złotych, które kryją się pod tym ogólnym pojęciem, zamierzacie przeznaczyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Generalnie chodzi o szkolenia pilotów, ponieważ brakuje pilotów wykonujących tego rodzaju zadania. Chodzi tutaj o zapewnienie, jakby osobowego składu tych służb oraz chodzi i modernizację zespołów samolotowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska prosiła jeszcze o głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie.

Jeżeli Minister Zdrowia zwracał się do państwa w sprawie przygotowania ustawy okołobudżetowej to, ilu pilotów państwo potrzebujecie pozyskać dla pogotowia lotniczego oraz ilu i w jakim trybie będziecie państwo szkolić pilotów?

Poprosiłabym o szczegółowe wyjaśnienie, bo...

Radziłabym, żeby pan poseł nie żartował...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, błagamy, troszeczkę jakiejś racjonalności… w jakim trybie będą szkoleni? Co to ma wspólnego z tymi wydatkami? Pan minister powiedział, że na szkolenia, tak? A pani, jaki tryb szkolenia chce znać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, chcę...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy ze spadochronem będą skakać czy bez spadochronu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę pana, akurat tryb szkolenia pilotów znam, bo pochodzę z rodziny lotniczej, to akurat znam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę się skoncentrować na temacie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A w tej sytuacji chodzi mi o to, gdzie państwo będziecie szkolić pilotów? Oni przecież wymagają najwyższych kwalifikacji, bo wszyscy ci piloci odpowiadają za nasze życie i zdrowie podczas lotów. Ile z tego państwo przeznaczycie na szkolenia i gdzie one będą prowadzone (tym bardziej, że są to środki przeznaczone ze środków Ministra Obrony Narodowej, z przeniesienia)?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, to są pytania bardzo szczegółowe. Pan minister finansów nie musi znać na nie odpowiedzi, więc...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może je znać Minister Zdrowia.

Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi.

Poprosiłabym również o nieograniczanie mi możliwości...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ograniczamy, zadaje pani pytania od dwóch godzin, bez ograniczeń.

Bardzo proszę, jest przedstawiciel, który chce odpowiedzieć, bardzo prosimy.

Proszę się przedstawić, bo protokołujemy to posiedzenie.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia Wojciech Czwakiel:

Wojciech Czwakiel, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji w Ministerstwie Zdrowia.

W ramach programu (on się dzieli na dwa działania), polegającego na szkoleniu pilotów planujemy docelowo przeszkolenie co najmniej 32 pilotów, z tego w 2019 r. – 8. Oni będą szkoleni w warunkach i środowisku ich przyszłego zatrudnienia, czyli w ramach programów szkoleniowych łączących cele szkolenia z działalnością operacyjną LPR. Na to planujemy wydatkować w przyszłym roku 1 400 000 tys. zł a pozostałe środki – na zakup dwóch samolotów (to jest 32 500 tys. zł) i budowę bazy EMS – 9100 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy za szczegółową odpowiedź.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?

Art. 16 został przyjęty.
Art. 17, czy jest sprzeciw?
Art. 17 został przyjęty.
Art. 18, czy jest sprzeciw?
Jest sprzeciw, tak?
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem...
Pytanie, tak?
Bardzo proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Ja to pytanie już zadałam.

Mówiłam że nie będę chciała po raz kolejny go zadawać, ale pan minister nie odpowiedział. Chodzi o te rezerwy celowe, które będą wyjęte spod reżimu ustawy o finansach publicznych i mogą stanowić więcej niż w sumie 5% wydatków budżetowych.

Jaka to jest kwota, panie ministrze, tych rezerw, które są powyżej tego ustawowego progu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze pytanie do art. 18 dotyczące rezerw.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

W roku 2019 zaplanowanych jest szesnaście pozycji rezerw celowych w kwocie ponad 5 miliardów złotych, dla których podstawą utworzenia był art. 140 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych, czyli ten wyłączany. Porównując, jeśli chodzi o rok 2017, te rezerwy tworzone na podstawie ustaw to było tylko 2 700 000 tys. zł, w związku z czym mamy tutaj znaczący wzrost.

To są rezerwy chociażby na programy modernizacji Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej, dotyczące zmiany ustawy o wsparcia tworzenia lokali socjalnych i mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, o ustanowieniu programu modernizacji służby więziennej… i tak dalej, i tak dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18?

Art. 18 został...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 18?, kto jest za jego przyjęciem?
Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę pana sekretarza, o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 18 został przyjęty.

Art. 19… pytanie, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym pana ministra, żeby powiedział, jakiej kwoty dotyczy zawieszenie stosowania tego artykułu? Ile państwo... to są te wydatki na promowanie biopaliw

i biokomponentów. To jest kwota chyba około 400-500 milionów złotych – poprosiłabym o podanie tej kwoty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jeżeli ktoś z państwa może odnieść się do...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
To jest kwota 498 307 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
…tego, co zostało tutaj powiedziane.

Dziękujemy bardzo.

Czy wobec...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
O, jest sprzeciw.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 19?

Dziękuję, dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę, pan sekretarz, ogłosi wyniki.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:
16 głosów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję, art. 19 został przyjęty.

Art. 20, czy jest sprzeciw?

Pytanie o kwotę…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Pytanie o kwotę...

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
…3,3 miliarda złotych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
...na rekompensatę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
3,3 miliarda złotych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękujemy.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest jeszcze pytanie, dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W jakim terminie, bo ta kwota 3 300 000 tys. zł może wynikać z nieterminowego przekazywania środków do otwartych funduszy emerytalnych, chciałabym więc prosić o objaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To jest tylko zmiana... to znaczy, nie „tylko”, lecz „aż”, bo to jest zmiana systemowa. Do tej pory zwracała na to uwagę Najwyższa Izba Kontroli. Mianowicie do tej pory, zgodnie z ustawą o wykorzystaniu wpływów z prywatyzacji części mienia Skarbu Państwa na cele związane z reformą systemu ubezpieczeń społecznych, te środki były przekazywane do ZUS pod kreską, że tak powiem, czyli w formie rozchodów. Najwyższa Izba Kontroli zwracała uwagę, że środki z prywatyzacji są znacząco mniejsze niż środki przekazywane do ZUS, w związku z czym, *de facto*, nie pochodzą one z prywatyzacji, czyli z przychodów, a w związku z tym nie powinny być rozchodami, tylko powinny być wydatkami budżetu państwa.

Kierując się tą zasadą transparentności budżetu i kierując się tym, co zgłaszała nam Najwyższa Izba Kontroli, postanowiliśmy, rzeczywiście, zmienić te zasady i wprowadzić ten przepływ jako wydatek budżetu państwa a nie – jako rozchód. To jest jakby zmiana taka techniczno-ekonomiczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20?

Art. 20 został przyjęty.

Art. 21…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie… pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tu państwo leciutko podwyższyli wynagrodzenia dla osób zajmujących kierownicze stanowiska, to znaczy, kierujących niektórymi spółkami. O które spółki tutaj chodzi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To są wszystkie spółki Skarbu Państwa, spółki samorządowe, związków samorządowych oraz państwowych osób prawnych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

O ile będą wyższe te wynagrodzenia?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Podstawa tym przepisem jest właśnie „mrożona”, czyli bazą będzie miesięczne wynagrodzenie bez wypłat nagród z zysków w czwartym kwartale 2016 r.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli to jest tyle samo, co w roku ubiegłym, tak?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21?

Art. 21 został przyjęty.

Art. 22, czy jest sprzeciw?

Art. 22 został przyjęty.

Art. 23… Biuro Legislacyjne, panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 23 w pkt 1 w części wspólnej mamy takie sformułowanie, że do tych określonych w pkt 1 środków stosuje się określoną w art. 316 ust. 1 ustawy – Przepisy wprowadzające prawo o szkolnictwie wyższym, zasadę stosowania przepisów dotychczasowych.

Takie sformułowanie w ocenie Biura Legislacyjnego jest niezrozumiałe. Ciężko nam jest z takiej normy wyprowadzić... z takiego zapisu, wyprowadzić prawidłową normę prawną, ponieważ tutaj mamy nakaz stosowania zasady określonej właśnie w art. 316, który to artykuł znowuż określa, że do spraw do wykorzystywania i rozliczania środków finansowych przyznanych na podstawie ustawy, która została uchylona z dniem 1 października 2018 r. z wyłączeniem środków, o których mowa w art. 5 pkt 4 tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. To wyłączenie, które zostało zawarte w części wspólnej pkt 1 zawiera wyłączenie stosowania właśnie wyłączenia określonego w art. 316 ust. 1, jeżeli dobrze rozumiemy.

Naszym zdaniem, tak sformułowana norma, tak sformułowana treść części tego przepisu, jest niezrozumiała, wymaga dookreślenia oraz odpowiedniej korekty tak, aby można było wyprowadzić z tego właściwą normę prawną.

Dziękuję i prosimy o stanowisko rządu w związku z tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję

Może jeszcze pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej i poprosimy resort o odniesienie się do uwag biura.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Widziałam, że na sali jest wiceminister nauki... chodzi nam o to, czy to jest przepis przejściowy do stosowania nowych przepisów w ustawie w zakresie rozliczania między innymi środków przeznaczony na wylistowane tutaj cele? Dlaczego państwo nie zaproponowali wcześniej, bo...?

I jeszcze pytanie ogólne. Chcecie państwo, aby wszystkie wydatki poniesione do końca grudnia 2018 r. były rozliczane w dotychczasowej procedurze a te które będą poniesione po 1 stycznia 2019 r., zgodnie z nowymi przepisami. Stąd moje pytanie: czy to nie rodzi tutaj żadnego skutku finansowego? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie takie, jak mówił pan mecenas: czy nie należałoby, zamiast w ustawie okołobudżetowej, zapisać zupełnie inaczej, bo dla mnie jest dziwne, że skoro przepisy zostały uchylone i one nie będą obowiązywały 1 stycznia 2019 r., my dzisiaj w ten sposób próbujemy naprawiać nowelizację ustawy, to znaczy, nową ustawę w zakresie finansowania między innymi nauki? Na to pytanie... wygląda na to, że była niedoróbka pomimo tak długiej pracy w parlamencie.

Jaka to była ustawa… mam własne zdanie, że ona nie bardzo była korzystna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, mamy najpierw uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą precyzji zapisania tego artykułu – czy jest tutaj zgoda na jakąś korektę?

I pan minister, w zakresie merytorycznym dotyczącym resortu nauki i szkolnictwa wyższego, może w takiej kolejności.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jest zgoda...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jest zgoda na korektę tego przepisu, natomiast, jeśli chodzi o merytoryczną odpowiedź, bardzo proszę pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przepis art. 316 ustawy wprowadzającej ustawę 2.0 stanowi o tym, że środki, które pozostają niewykorzystane na koniec roku 2018, a dotychczas przyznane na zasadach finansowania nauki, przechodziłyby na zasady rozliczenia subwencją, z niektórymi wyjątkami.

Rzeczywiście, uznaliśmy, że niektóre ze strumieni (niektóre – powtarzam) powinny być rozliczane do końca jako dotacje. Takie strumienie to na przykład finansowanie wirtualnej biblioteki czy procesów restrukturyzacji. Tych strumieni w przyszłej ustawie już nie będzie, one po prostu znikną. Chcielibyśmy, żeby one były do końca rozliczane na zasadach dotacji a nie subwencji, którą wprowadza ustawa 2.0.

Odniosę się również do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej – absolutnie tu nie ma kwestii jakichś dodatkowych kosztów i skutków finansowych, jeżeli chodzi o nakłady z budżetu państwa. Tu po prostu chodzi o to, że chcielibyśmy pewne strumienie domknąć jeszcze w 2019 r. jako dotacje a nie – już jako nieoznaczone subwencje. Na roboczo skontaktowaliśmy się z Biurem Legislacyjnym i przygotowaliśmy taką propozycję zmiany tych zapisów legislacyjnych. Ona brzmiałaby... odnosiłaby się tylko do pkt 1 art. 23 i brzmiałaby, że „w roku 2019 wyłączenie, o którym mowa w art. 316 ust. 1 ustawy – Przepisy wprowadzające Prawo o szkolnictwie wyższym, nie obejmuje środków finansowych przyznanych na finansowanie działalności statutowej w zakresie”.

I ten zakres już tu jest wymieniony taki sam, jak w projekcie ustawy w art. 23 – po prostu, ograniczamy troszeczkę wyłączenie, które już funkcjonuje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Chcę zapytać biuro, czy ta propozycja jest do zaakceptowania? Czy państwo z upoważnienia Komisji wprowadzilibyście te zmiany jako takie o charakterze redakcyjno-porządkującym?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, oczywiście, w trybie roboczym ta propozycja została wypracowana, my ją również w pełni akceptujemy. Jest tylko prośba do pana przewodniczącego – czy zechciałby pan to przejąć jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, jednak, jako poprawkę.

Dobrze, ja to przejmę, podpiszę i to będzie zgłoszone formalnie jako poprawka.

Bardzo dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach i tych uwagach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23?

Dziękuję, art. 23 został przyjęty.

Art. 24… pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Rozumiemy, że art. 24 jest... trochę się teraz dziwię, bo czy nie trzeba było go rozpatrzyć w kontekście tego art. art. 1, 2 – tych pierwszych, gdzie „mroziliśmy” kwotę bazową? Rozumiemy, że on nie wnosi żadnego ograniczenia, tylko wskazuje w obowiązujących przepisach, że nie jest to rok poprzedni a wprowadza na dany rok tę wysokość kwoty bazowej „zamrożonej” na poziomie roku 2013, tak?

W takim razie będziemy przeciwni, bo one się łączą z „zamrożeniem” kwoty bazowej do wyliczenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Więc rozumiem, że jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 24, bardzo proszę, głosujemy…

Dziękujemy, panie ministrze.

Kto jest za przyjęciem art. 24?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 7 – przeciw, jedna osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, art. 24 został przyjęty.

Art. 25, czy jest sprzeciw?

Art. 25 został przyjęty.

Art. 26…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie przewodniczący, jesteśmy również przeciwko, ponieważ...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale – którego?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale już przegłosowaliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan tak pytał, jakby nie chciał pan zapytać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie było... przepraszam, jesteśmy w art. 26.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, będziemy mówić, że jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale, żeby działać jednak w jakimś takim konsensusie, wróćmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pytanie, czy nie?

Nie pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie – do głosowania, że jesteśmy przeciwni tej zmianie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 26… bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 26 – chciałabym zapytać, ile środków, panie ministrze, przeznaczono na promocję zatrudnienia i instytucje rynku pracy, w związku z tym zapisem, dla samorządów? Jaka kwota i kiedy będą uruchamiane programy dotyczące aktywizacji rynku pracy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

To jest prawie 150 milionów (149 milionów).

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... jeszcze Biuro Legislacyjne – pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj w art. 26 w zmianie 2 w tym dodawanym ust. 2r występuje sformułowanie „Funduszu Pracy limity". Te wyraz „limity" proponujemy przenieść przed wyrazy „Fundusz Pracy" tak, jak to jest w ust. 2s, żeby było jednolicie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc to jest nieduża propozycja.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, jest zgoda.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze pytanie pani poseł Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ust. 6, w art. 26, tej ustawy proponujecie państwo między innymi przeznaczyć środki na nagrody po spełnieniu przez powiatowy urząd pracy warunków dotyczących wskaźników efektywności.

Panie ministrze, jaka to jest kwota?

Państwo dla pracowników administracji (może to i dobrze) proponujecie, ale innym pracownikom – tym, którym z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przyznawane są, między innymi, dotacje, zapomogi, w tym również emerytom w tych zakładach pracy i osobom chorym państwo „mrozicie" te pieniądze na poziomie roku 2013. Oszczędzacie więc na nich 300 zł w tym roku a tutaj państwo przeznaczacie… Ja rozumiem, że 150 milionów złotych jest na programy a ile z tego państwo wyodrębniacie na nagrody?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

150 milionów jest na całą efektywność dla powiatowych urzędów pracy, natomiast na te nagrody w ramach tych 149 milionów złotych przeznacza się około 29 milionów złotych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 26?

Art. 26 został przyjęty.

Art. 27, czy jest sprzeciw?

Art. 27 został przyjęty.

Art. 28… Biuro Legislacyjne – pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że częściowo treść zawarta w art. 28 jest również regulowana przez rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny,

oraz niektórych innych ustaw, to jest druk nr 2154, nad którym równolegle w innej komisji toczą się prace.

Zwracamy więc na to państwa uwagę, żeby nie doszło do ewentualnej kolizji tych przepisów.

W związku z tym chcielibyśmy prosić, jako biuro, o upoważnienie do wprowadzenia innych zmian redakcyjno-językowych, których do tej pory nie zgłaszaliśmy.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Jeśli chodzi o ten przepis art. 28 to przypuszczamy, że ta ustawa, ponieważ zachodzi pilna konieczność uchwalenia tego przepisu, będzie procedowana szybciej, proponujemy, żeby ten przepis tutaj został, natomiast – jeżeli tak będzie – to Ministerstwo Sprawiedliwości (z tego, co wiem) zobowiązało się do wycofania tego przepisu z tamtego projektu ustawy swojej ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko biura?

Jest zgoda, do tego upoważnienia powrócimy zaraz po przyjęciu kolejnych artykułów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28?

Art. 28 został przyjęty.

Art. 29… pytanie pani poseł Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest 198 milionów – na jaki cel to zostanie przeznaczone?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Na szczepionki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są szczepionki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29?

Art. 29 został przyjęty.

Art. 30?

Art. 30 został przyjęty.

Chciałbym zaproponować i prosić Wysoką Komisję o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt o charakterze redakcyjnym, językowym i stylistycznym – czy jest zgoda?

Jest zgoda Wysokiej Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Jest sprzeciw, musimy przegłosować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale chcemy powiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze krótkie uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

... że państwo wykorzystujecie Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych do celu, który dotychczas nie był stosowany, omijając regułę wydatkową.

Po drugie, państwo „mrozicie” w sytuacji, kiedy są trudności dla 9 milionów ludzi zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i przeznaczacie państwo... jeżeli chodzi o cele, to – między innymi – na ochronę zdrowia, na lekarzy, pielęgniarki. Jest to cel szczytny i ważny, ale należałoby poszukać tych środków w oszczędnościach a nie w takiej formule.

My jesteśmy przeciw takiemu rozwiązaniu, jakie dzisiaj zaproponowano. Namawiamy pana ministra, żeby poszukał innych rozwiązań w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ja już mówiłam na sali plenarnej podczas pierwszego czytania tego projektu, że te cele, które zostały wskazane w tej ustawie do realizacji, to cele, które wymagają rozwiązań systemowych, takie doraźne działanie państwa jest, po prostu, skrajnie nieodpowiedzialne.

Nie może być tak, że szkolenie pielęgniarek, rezydentów (mieliśmy różne przykłady w przeszłości) jest realizowane z Funduszu Pracy i z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, to jest po prostu nieodpowiedzialne zarządzanie państwem.

Tak, panie ministrze, to nie może być realizowane, dlatego również nie jestem w stanie poprzeć tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te wypowiedzi.

Jeszcze pan przewodniczący Jan Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Myślę, że ma miejsce coraz bardziej odpowiedzialne zarządzanie państwem.

Myślę, że dowodem będą wyniki budżetu za ten rok.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A więc przy tych różnych ocenach tego projektu kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2915, kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

19 głosów za, 9 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem Wysoka Komisja przyjęła cały projekt ustawy z druku nr 2915.

Dziękuję naszym gościom.

Jeszcze pan minister chciał dwa słowa podsumowania – bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Bardzo dziękuję za pracę nad tą ustawą.

Nawiązując do tego, co powiedziała pani poseł Leszczyna, za co dziękuję, ja również nie kierowałem wypowiedzi przeciwko nikomu osobiście, co najwyżej nawiązując do piastowanej funkcji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy Komisji.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić kandydaturę przewodniczącego Szlachty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw?

Dziękuję państwu.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Do widzenia.

Tak, jest taki komunikat dla członków Komisji: ponieważ kończymy jedno posiedzenie Komisji, więc bardzo proszę, żebyśmy rozpoczęli kolejne posiedzenie Komisji za piętnaście druga a więc będzie dziesięć minut takiej higienicznej przerwy.

Dziękuję państwu, dziękuję panu ministrowi.